



ŚLĄSKI ZWIĄZEK GMIN I POWIATÓW

40-048 Katowice, ul. Kościuszki 43/5

tel.: +48 32 25-11-021, 25-11-241 fax: +48 32 25-10-985

www.silesia.org.pl, email: zwiazek@silesia.org.pl

NIP:634-10-87-850, Konto ING Bank Śląski 03 1050 1214 1000 0007 0001 3261

Stanowisko
Zarządu Śląskiego Związku Gmin i Powiatów
z dnia 6 października 2017 r.

w sprawie: **zmiany przepisów określonych w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach**

W związku z nadal powstającymi wątpliwościami i trudnościami związanymi z konkretnymi aspektami funkcjonowania nowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi w gminach, wnosimy o rozpatrzenie propozycji zmian w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Szczegółowe propozycje zostały zawarte w załączniku nr 1 do niniejszego stanowiska.

**Propozycje zmiany przepisów określonych w ustawie z dnia 13 września 1996 r.
o utrzymaniu czystości i porządku w gminach**

L.p.	Artykuł ustawy	Propozycja zmiany	Uzasadnienie
1.	Art. 4 ust. 2	W art. 4 ust. 2 ustawy należy dodać pkt 9 określający inne obowiązki właściciela nieruchomości z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi.	W art. 4 ust. 2 ustawy nie zawarto przepisów, które umożliwiłyby określenie w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy innych obowiązków właściciela nieruchomości z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi (uzasadnionych przyjętymi w danej gminie rozwiązaniami), np. obowiązek wystawiania pojemników w przyjętych godzinach odbioru, zasady wystawiania odpadów wielkogabarytowych, zasady wystawiania odpadów na zasadzie „worek za worek” itp.
2.	Art. 6j ust. 2	W art. 6j ust. 2 należy zdefiniować pojęcie „ <i>gospodarstwo domowe</i> ”.	Brakuje w ustawie definicji „ <i>gospodarstwa domowego</i> ” albo odesłania do innego aktu prawnego. Powoduje to trudności i rozbieżności w interpretacji pojęcia „ <i>gospodarstwo domowe</i> ”.
3.	Art. 6j ust. 2a	Art. 6j ust. 2a powinien zostać uzupełniony o następujące sformułowania: <i>o których mowa w ust. 1, 2 i 3b</i>	Proponowana zmiana przepisu wykluczy wątpliwości dot. tego czy stawkę opłaty liczoną od gospodarstwa domowego można różnicować, czy też nie. Z systematyki zastosowanej w ustawie wynika, że tak, ale w orzecznictwie występują

L.p.	Artykuł ustawy	Propozycja zmiany	Uzasadnienie
		<p>oraz</p> <p><i>a także od charakteru nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku.</i></p> <p>W związku z powyższą zmianą art. 6j ust. 2a powinien brzmieć następująco:</p> <p><i>Rada gminy może różnicować stawki opłaty, o których mowa w ust. 1, 2 i 3b, w zależności od powierzchni lokalu mieszkalnego, liczby mieszkańców zamieszkujących nieruchomość, odbierania odpadów z terenów wiejskich lub miejskich, od rodzaju zabudowy, a także od charakteru nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku.</i></p>	<p>sprzeczne stanowiska.</p> <p>Dodatkowo istnieje konieczność różnicowania ryczałtowej rocznej stawki opłaty z uwagi na charakter nieruchomości – ilość odpadów powstających na prywatnych działkach rekreacyjnych i w Rodzinnych Ogrodach Działkowych znacznie się różni.</p>
4.	Art. 6m ust. 2a	<p>W art. 6m ust. 2a ustawy należy wykreślić obowiązek zawiadomienia o nowej stawce opłaty za gospodarowanie odpadami i w jej miejsce wprowadzić obowiązek wydania decyzji, bez uprzedniego wszczęcia i przeprowadzenia postępowania (wzorem postępowań określonych w art. 165 § 5 Ordynacji podatkowej).</p> <p>W związku z powyższym art. 6m ust. 2a powinien brzmieć:</p> <p><i>W przypadku uchwalenia nowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa, w drodze decyzji, bez uprzedniego wszczęcia i przeprowadzenia postępowania, wysokość opłaty za gospodarowanie</i></p>	<p>Zmiana stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wiąże się z szeregiem uciążliwości dla gminy. Gmina powinna wydać decyzję określającą wysokość ww. opłaty, jeśli właściciel nieruchomości nie zapłaci jej w terminie. Wydanie decyzji określającej wiąże się z przynajmniej dwoma pismami, tj. pierwszym pismem ws. wszczęcia postępowania podatkowego wraz z zawiadomieniem o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz drugim pismem - decyzją (nie licząc już wysłanego za potwierdzeniem odbioru zawiadomienia o zmianie stawki opłaty do wszystkich mieszkańców).</p> <p>Znaczna liczba gmin dokonała zmiany stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i to już dwukrotnie.</p>

L.p.	Artykuł ustawy	Propozycja zmiany	Uzasadnienie
		<p><i>odpadami komunalnymi, wyliczonej jako iloczyn nowej stawki opłaty i danych podanych w deklaracji (lub zawartych w obowiązującej decyzji).</i></p> <p>W konsekwencji wprowadzenia ww. zmiany art. 6m ust. 2b należy usunąć.</p> <p>Ponadto należy dopisać art. 6m ust. 2a w załączniku numer 1 w pozycji 31 w <i>rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 marca 2012 r. w sprawie rodzaju spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy jest wyłączony</i> (Dz. U. z 2012 r. poz. 269).</p>	<p>W konsekwencji tego konieczne było wysłanie stosownych zawiadomień do wszystkich właścicieli nieruchomości, a następnie wydanie wobec niektórych właścicieli decyzji określających wysokość opłaty (po przeprowadzonych postępowaniach podatkowych) - z uwagi na fakt, iż nie uiszczali opłaty w wysokości podanej w zawiadomieniach. Prawdopodobnie liczba tych postępowań będzie systematycznie wzrastać, gdyż kolejni właściciele nieruchomości nie uiszczą opłaty zgodnie z zawiadomieniem.</p> <p>W przypadku gdy zmiana stawki wystąpiła w gminie już ponownie, poprzednie decyzje przestały obowiązywać, a cała procedura będzie prowadzona od nowa.</p> <p>Z pozornie nieskomplikowanej czynności, jaką wydaje się być procedura powiadamiania mieszkańców o zmianie stawki opłaty zostaje uruchomiona skomplikowana i praco- / czasochłonna procedura podatkowa.</p> <p>Ponadto istnieje wiele wątpliwości w zakresie prawidłowego stosowania wskazanego przepisu dotyczących np. kwestii wpłacania opłaty w wyższej wysokości niż podanej w zawiadomieniu czy jednorazowego nieuiszczenia opłaty itp.</p> <p>W związku z koniecznością prowadzenia metryk spraw związanych z wydawaniem decyzji należy dopisać art. 6m ust. 2a w załączniku numer 1 w pozycji 31 w <i>rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 marca 2012 r. w sprawie rodzaju spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy jest wyłączony</i> (Dz. U. z 2012 r. poz. 269).</p>
5.	Art. 6o ust. 2, 3 i 4	<p>W związku z powyższą zmianą art. 6o ust. 2, 3 i 4 winny brzmieć następująco:</p> <p><i>2. Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości określonej w decyzji, o której mowa w ust. 1 i art. 6m ust. 2a, obowiązuje do końca miesiąca</i></p>	<p>Brakuje w ustawie przepisów regulujących kwestię obowiązywania decyzji wydanych w związku ze zmianą stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.</p>

L.p.	Artykuł ustawy	Propozycja zmiany	Uzasadnienie
		<p><i>poprzedzającego miesiąc, w którym następuje zmiana danych niezbędnych do określenia wysokości tej opłaty.</i></p> <p><i>3. Po doręczeniu decyzji, o której mowa w ust. 1 i art. 6m ust. 2a, złożenie deklaracji nie jest dopuszczalne, jeżeli nie następuje zmiana danych niezbędnych do określenia wysokości tej opłaty, w tym stawki opłaty.</i></p> <p><i>4. Właściciel nieruchomości wobec którego została wydana decyzja, o której mowa w ust. 1 i art. 6m ust. 2a, w przypadku zmiany danych jest obowiązany do złożenia deklaracji, dotyczy to również przypadku zmiany stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.</i></p>	
6.	Art. 6q ust. 1	<p>Art. 6q ust. 1 należy uzupełnić o następujące sformułowanie: <i>z zastrzeżeniem ust. 1a.</i></p> <p>W związku z powyższą zmianą art. 6q ust. 1 winien brzmieć następująco:</p> <p><i>W sprawach dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta, a w przypadku przejęcia przez związek międzygminny zadań gminy, o których mowa w art. 3 ust. 2, w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi, w zakresie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które stanowią dochód związku międzygminnego - zarządowi związku międzygminnego, z zastrzeżeniem ust. 1a.</i></p>	<p>Na podstawie art. 6q ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach uprawnienia organu podatkowego w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przysługują wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta, a w przypadku przejęcia przez związek międzygminny zadań gminy, o których mowa w art. 3 ust. 2 tej ustawy, w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi, w zakresie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które stanowią dochód związku międzygminnego - zarządowi związku międzygminnego. Począwszy od wprowadzenia nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, tj. od 1 stycznia 2012 r., rady gmin, działając na podstawie art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, udzielały upoważnień do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi organom jednostek i podmiotów, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, w tym spółkom komunalnym oraz jednostkom budżetowym gminy. Praktyka ta</p>

L.p.	Artykuł ustawy	Propozycja zmiany	Uzasadnienie
		<p>Po ust. 1 należy dodać ust. 1a o następującym brzmieniu: <i>W sprawach udzielania upoważnień do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosuje się art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.</i></p> <p>Po ust. 1a należy dodać ust. 1b o następującym brzmieniu: <i>Upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, udzielone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zachowują ważność.</i></p>	<p>znalazła potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych (np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 listopada 2013 r., sygn. akt II OSK 2409/13; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 2289/14).</p> <p>Potrzeba wprowadzenia proponowanych zmian wynika z precedensowej uchwały NSA z dn. 19 grudnia 2016 r. w sprawie II FPS 3/16. Uchwała ta, kwestionując dotychczasową praktykę orzecniczą, podważyła legalność funkcjonowania gminnych systemów gospodarowania odpadami komunalnymi w wielu dużych gminach na terenie całego kraju, a mianowicie w takich, w których kompetencje w zakresie załatwiania spraw dot. ww. opłaty przeniesiono na utworzone przez gminę jednostki, w tym jednostki budżetowe i spółki komunalne. W świetle ww. uchwały NSA działania te były nielegalne, co w konsekwencji rodzić może wiele negatywnych następstw, nie tylko w kontekście przyszłości, ale przeszłości (tj. za okres od 2013 r.). Skutki te odczuwać będą zarówno właściciele nieruchomości, m.in. poprzez gwałtowną utratę poczucia bezpieczeństwa prawnego, jak i same gminy, które narażone zostaną na utratę stabilności w zakresie finansowania systemów gospodarowania odpadami komunalnymi oraz na konieczność poniesienia znacznych nakładów w celu ich reorganizacji.</p> <p>Proponowana zmiana omawianego przepisu przesądzi, że w sprawach udzielania upoważnień do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu opłaty za gospodarowanie</p>

L.p.	Artykuł ustawy	Propozycja zmiany	Uzasadnienie
			<p>odpadami komunalnymi stosuje się art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579 i 1948). Intencją wprowadzenia tej zmiany jest bowiem usunięcie powstałych wątpliwości w zakresie możliwości delegowania kompetencji wójta, burmistrza lub prezydenta na rzecz jednostek i podmiotów, o których mowa w art. 39 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym. Zmiana ta potwierdzi, że zakresem art. 39 ust. 4 o samorządzie gminnym były i są objęte sprawy dotyczące opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.</p> <p>Projektowana zmiana koresponduje z <i>ratio legis</i> art. 39 ust. 4 o samorządzie gminnym. Należy zauważyć, że proponowana zmiana zmierza do zachowania i podkreślenia autonomii gmin w zakresie form prowadzenia gospodarki komunalnej, z którą ściśle związane jest określone w art. 39 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym prawo rady gminy do przenoszenia kompetencji wójta, burmistrza lub prezydenta miasta w zakresie wydawania decyzji administracyjnych. Prawo to zostało przyznane gminie w celu efektywnego i sprawnego realizowanie zadań, które niejednokrotnie łączą się z rozstrzygnianiem spraw z zakresu administracji publicznej. Proponowana zmiana ma więc wprost i jednoznacznie potwierdzić istniejący od wielu lat zamysł ustawodawcy, gwarantujący gminom prawo do kompleksowej i efektywnej dekoncentracji wykonywanych zadań.</p> <p>Zważywszy z kolei na to, że zmiany te dokonują się bez zachowania odpowiednich okresów przejściowych</p>

L.p.	Artykuł ustawy	Propozycja zmiany	Uzasadnienie
			<p>i dostosowujących, a jednocześnie z mocą wsteczną, proponowana zmiana przepisu ogranicza się <i>de facto</i> do potwierdzenia, że dotychczasowe działania gmin były legalne i w dalszym ciągu – bez ryzyka podważania ich legalności – mogą być kontynuowane.</p> <p>Wyjaśniający charakter zmiany pociąga za sobą konieczność wprowadzenia przepisu przejściowego, mocą którego potwierdzone zostanie, że udzielone do tej pory na podstawie art. 39 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym upoważnienia były skuteczne i nie jest wymagane ponowne ich udzielanie. Dodatkowo rozwiązanie takie będzie chronić gminy oraz podatników opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przed negatywnymi skutkami przyjęcia, że projektowana zmiana przyznała prawo do udzielenia upoważnień w trybie art. 39 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym dopiero z chwilą wejścia w życie projektowanej zmiany. Proponowane rozwiązanie powinno gwarantować zachowanie stabilności finansowej oraz organizacyjnej gminnych systemów gospodarowania odpadami komunalnymi, w których skorzystano z uprawnienia wprost wynikającego z art. 39 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, jak również realizować ma wartości bezpieczeństwa prawnego i zaufania obywateli do organów władzy publicznej.</p> <p>Zważywszy, że treść art. 39 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym w obecnym brzmieniu obejmuje delegowanie kompetencji wójta, burmistrza lub prezydenta miasta w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wystarczające jest wprowadzenie zmian w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, potwierdzających taki stan rzeczy.</p> <p>Wejście w życie proponowanych zmian wywoła pozytywne</p>

L.p.	Artykuł ustawy	Propozycja zmiany	Uzasadnienie
			<p>skutki społeczne poprzez wyeliminowanie wątpliwości podatników opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w zakresie istnienia i treści praw oraz obowiązków powstałych w okresie, w którym delegowano kompetencje wójta, burmistrza lub prezydenta miasta w zakresie przedmiotowej opłaty. Przede wszystkim dotyczy to skuteczności złożonych deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ważności wydanych decyzji określających wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz przyznających ulgi z tytułu tej opłaty, statusu zwróconych podatnikom nadpłat z tytułu opłaty, jak i legalności czynności podejmowanych przez organy egzekucyjne. Wejście w życie proponowanych zmian wyeliminuje również konieczność powtarzania czynności już przeprowadzonych przez upoważnione na podstawie art. 39 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym organy oraz uchroni gminy przed koniecznością zmian organizacyjnych w systemach gospodarowania odpadami komunalnymi, co wiązałoby się z obciążeniem budżetów gmin dodatkowymi wydatkami oraz ryzykiem utraty dochodów, w związku ze zwiększonym prawdopodobieństwem przedawnienia się niektórych zobowiązań z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.</p>
7.	Art. 6q ust. 3	<p>W art. 6q ust. 3 należy wykreślić następujące sformułowanie:</p> <p><i>nie stwierdza się nadpłaty w tej opłacie za miesiące, w których usługa odbierania odpadów komunalnych była świadczona</i></p> <p>i zamiast niego dodać następujące sformułowanie:</p> <p><i>za dzień wystąpienia zmiany mającej wpływ na zmniejszenie opłaty, przyjmuje się dzień złożenia korekty</i></p>	<p>Obecne brzmienie tego przepisu powoduje nierówne traktowanie właścicieli nieruchomości, którzy złożyli korektę deklaracji lub nową deklarację zmniejszającą wysokość zobowiązania.</p> <p>Za nadpłatę bowiem zgodnie z art. 72 § 1 pkt 1 ustawy - Ordynacja podatkowa uważa się kwotę nadpłaconego lub nienależnie zapłaconego podatku, a zgodnie z art. 73 § 1 pkt 1 te same ustawy, powstaje ona z dniem zapłaty przez podatnika podatku nienależnego lub w wysokości większej od należnej.</p>

L.p.	Artykuł ustawy	Propozycja zmiany	Uzasadnienie
		<p><i>deklaracji albo nowej deklaracji, jeżeli usługa odbierania odpadów komunalnych była świadczona, a właściciel nieruchomości nie złożył deklaracji w terminie, o którym mowa w art. 6m ust. 2.</i></p> <p>W związku z powyższymi zmianami art. 6q ust. 3 winien brzmieć następująco:</p> <p><i>W przypadku złożenia korekty deklaracji lub nowej deklaracji zmniejszającej wysokość zobowiązania z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za dzień wystąpienia zmiany mającej wpływ na zmniejszenie opłaty, przyjmuje się dzień złożenia korekty deklaracji albo nowej deklaracji, jeżeli usługa odbierania odpadów komunalnych była świadczona, a właściciel nieruchomości nie złożył deklaracji w terminie, o którym mowa w art. 6m ust. 2.</i></p>	<p>Zatem w obecnym stanie prawnym jeżeli właściciel nieruchomości złoży korektę deklaracji lub nową deklarację zmniejszającą wysokość zobowiązania z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i jednocześnie nie uiszczał należnej opłaty (za okres, którego ta zmiana dotyczy), to po złożeniu ww. deklaracji nie musi jej uiszczać. Skoro bowiem nie płacił, to zgodnie z Ordynacją podatkową nie powstała nadpłata.</p> <p>Zmiana tego przepisu zniweluje możliwość zmniejszenia wysokości opłaty w przypadku właścicieli nieruchomości, którzy uiszcili opłatę, jak i tych którzy tego nie dokonali (mimo, iż złożyli korektę deklaracji lub nową deklarację).</p>
8.	Art. 6r	<p>W art. 6r należy dodać ust. 3e o następującym brzmieniu:</p> <p><i>uchwała, o której mowa w ust. 3, może określić także szczegółowe warunki wyposażenia nieruchomości w pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych i ich użytkowania, oraz warunki utrzymywania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, jeżeli gmina przejęła ten obowiązek od właścicieli nieruchomości.</i></p>	<p>Gmina zapewniając wyposażanie nieruchomości w pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych powinna posiadać możliwość szczegółowego określenia zasad z tym związanych oraz reguł dot. dalszego użytkowania pojemników (np. określenia odpowiedzialności za zniszczenie pojemnika). Obecnie w ustawie brakuje konkretnych przepisów zapewniających radzie gminy taką możliwość, co rodzi ryzyko uchylecia przez organy nadzoru wszelkich uchwał odnoszących się do uszczegółowienia warunków wyposażania nieruchomości w pojemniki jako wykraczających poza delegację ustawową.</p> <p>Wprowadzona zmiana może przyczynić się do większej dbałości o powierzone właścicielowi nieruchomości pojemniki, a tym samym użytkowania ich zgodnie</p>

L.p.	Artykuł ustawy	Propozycja zmiany	Uzasadnienie
			z przeznaczeniem i obowiązującymi przepisami oraz zabezpieczenia ich przed kradzieżą, uszkodzeniem lub zniszczeniem.
9.	Art. 7	<p>W art. 7 należy dodać ust. 8 o następującym brzmieniu:</p> <p><i>W przypadku zakończenia działalności polegającej na opróżnianiu zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych przedsiębiorca jest obowiązany złożyć do właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, w terminie 14 dni od dnia trwałego zaprzestania wykonywania działalności, wniosek o cofnięcie zezwolenia.</i></p>	<p>Podmiot prowadzący działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie danej gminy zobowiązany jest do uzyskania zezwolenia wójta, burmistrza lub prezydenta na prowadzenie ww. usług. Przedsiębiorca posiadający zezwolenie zobowiązany jest do składania kwartalnych sprawozdań podmiotu prowadzącego działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych do odpowiedniego organu. W przypadku zaprzestania prowadzenia działalności ustawa nie określa dokładnie czy podmiot, który zaprzestał prowadzenia działalności a posiada zezwolenie, powinien składać tzw. sprawozdania zerowe czy też nie. Niejasne jest również to czy taką działalność zaprzestał na stałe czy tylko okresowo, a także czy brak sprawozdania należy traktować zgodnie z art. 9xb pkt 2, czy też w danym okresie nie ciąży na nim obowiązek przedłożenia sprawozdania. W związku z powyższym jeżeli podmiot zaprzestaje prowadzenia działalności na terenie danej gminy, to powinien złożyć wniosek o cofnięcie zezwolenia - wówczas nie będzie ciążył na nim obowiązek składania kwartalnych sprawozdań.</p>
10.	Art. 9b. ust. 4 pkt 4	<p>Art. 9b. ust. 4 pkt 4 należy uzupełnić o następujące sformułowanie:</p> <p><i>wynikających z katalogu określonego w ust. 5;</i></p> <p>W związku z powyższą zmianą art. 9b. ust. 4 pkt 4 powinien brzmieć:</p>	<p>Proponowana zmiana doprecyzuje dla jakich rodzajów odbieranych odpadów (kody odpadów) przedsiębiorcy mogą ubiegać się o wpis do rejestru działalności regulowanej (RDR). Takie doprecyzowanie występuje jedynie w opiniach Ministerstwa Środowiska. Jednak wciąż kontrowersje budzą następujące odpady:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ opakowaniowe z grupy 15;

L.p.	Artykuł ustawy	Propozycja zmiany	Uzasadnienie
		<p><i>określenie rodzaju odbieranych odpadów komunalnych wynikających z katalogu określonego w ust. 5;</i></p> <p>Ponadto w art. 9b należy dodać ustęp 5 o następującym brzmieniu:</p> <p><i>Minister właściwy do spraw środowiska określi w drodze rozporządzenia rodzaje odbieranych odpadów komunalnych, które podlegają wpisowi do rejestru.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ zużyte opony (kod 16 01 03); ▪ remontowo-budowlane z grupy 17; ▪ pochodzące z czyszczenia ulic i placów (kod 20 03 03); ▪ szlamy ze zbiorników bezodpływowych służących do gromadzenia nieczystości (kod 20 03 04 – odpady pochodzą od różnych wytwórców); ▪ żużle, popioły paleniskowe i pyły z kotłów (kod 10 01 01 (w przypadku obowiązku prowadzenia selektywnej zbiórki na terenie gminy określonego w regulaminie utrzymania czystości i porządku). <p>Proponowana zmiana w sposób jednoznaczny określi, które odpady mogą być odbierane od właścicieli nieruchomości i dla których odpadów należy składać sprawozdania określone w art. 9n, 9q i 9s omawianej ustawy.</p>
11.	Art. 9j ust. 3	W art. 9j ust. 3 należy wskazać okres, w którym obowiązuje wykreślenie z rejestru w danej gminie (np. okres trzech lat).	Art. 9j określa przypadki, w których może nastąpić wykreślenie z rejestru przedsiębiorcy odbierającego odpady komunalne oraz sposób dokonania takiego wykreślenia. Jednak artykuł ten nie wskazuje okresu, w którym to wykreślenie obowiązuje.
12.	Art. 9n	<p>W art. 9n należy dodać ust. 7 o następującej treści:</p> <p><i>Podmiot, o którym mowa w ust. 1, który w poprzednich okresach sprawozdawczych odbierał odpady komunalne od właścicieli nieruchomości danej gminy i wykazał w sprawozdaniach przekazanych wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta magazynowanie odpadów, pomimo zakończenia działalności na terenie danej gminy i złożenia wniosku o cofnięcie zezwolenia, jest</i></p>	Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 9n podmiot, który obsługiwał gminę w poprzednich okresach sprawozdawczych i wykazał magazynowanie odpadów, może wnioskować o wykreślenie z rejestru przedsiębiorcy odbierającego odpady komunalne. Taka sytuacja powoduje, że gmina nie jest w stanie kontrolować tego, co dzieje się z odpadami komunalnymi odebranymi i zmagazynowanymi w poprzednich okresach. Ponadto gmina nie ma możliwości wliczenia do osiągniętych poziomów odpadów zmagazynowanych w poprzednich

L.p.	Artykuł ustawy	Propozycja zmiany	Uzasadnienie
		<i>zobowiązany do przekazania wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta sprawozdania zerowego aż do czasu wykazania gdzie zostały przekazane magazynowane odpady i jakim procesom zostały poddane.</i>	okresach i przekazanych do recyklingu w półroczu, w którym podmiot nie widnieje już w rejestrze.
13.	Art. 9o ust. 1 i ust. 2	<p>W art. 9o ust. 1 i ust. 2 należy zmienić termin składania przez podmioty prowadzące działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych sprawozdań, tj. zamiast terminu kwartalnego wprowadzić termin półroczny.</p> <p>W związku z powyższym art. 9o ust. 1 powinien brzmieć:</p> <p><i>Podmiot prowadzący działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych jest obowiązany do sporządzania półrocznych sprawozdań.</i></p> <p>W związku z powyższym art. 9o ust. 2 powinien brzmieć:</p> <p><i>Sprawozdanie jest przekazywane wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta w terminie do końca miesiąca następującego po upływie półrocza, którego dotyczy.</i></p>	Wprowadzenie takiej zmiany sprawi, iż terminy składania sprawozdań w zakresie odpadów komunalnych oraz płynnych będą jednakowe.
14.	Art. 9o	W art. 9o należy dodać ust. 5 o następującej treści: <i>Podmiot, o którym mowa w ust. 1, który w danym kwartale nie odbierał na terenie danej gminy nieczystości ciekłych od właścicieli nieruchomości, przekazuje wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta, w terminie, o którym mowa w ust. 2,</i>	W obecnym brzemieniu ustawy podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do sporządzania sprawozdań zerowych zgodnie z art. 9n ust. 6. Jednak brakuje w ustawie artykułu, który podobny obowiązek nakładałby na podmiot prowadzący działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych

L.p.	Artykuł ustawy	Propozycja zmiany	Uzasadnienie
		<i>sprawozdanie zerowe.</i>	i transportu nieczystości ciekłych. Wydaje się, że ww. podmioty winny być zobowiązane do sporządzania analogicznych typów sprawozdań.
15.	Art. 9xb	W art. 9xb należy dodać pkt 3 o następującej treści: <i>odbiera i transportuje nieczystości ciekłe bez wymaganego zezwolenia, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 – podlega karze pieniężnej w wysokości 5000 zł za pierwszy miesiąc wykonywania działalności bez wymaganego zezwolenia oraz 10 000 zł za każdy kolejny miesiąc wykonywania działalności bez wymaganego zezwolenia.</i>	Ustawa wskazuje kary za odbieranie odpadów komunalnych bez wymaganego wpisu do rejestru działalności regulowanej w stosunku do przedsiębiorców odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości (art. 9x ust. 1 pkt 1). Natomiast ustawa nie odnosi się w powyższym zakresie do podmiotów prowadzących działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
16.	Art. 10 ust. 2a	W Rozdziale 5 ustawy w art. 10 należy zmienić brzmienie ust. 2a , który brzmi aktualnie następująco: <i>Karze określonej w ust. 2 podlega także ten, kto nie wykonuje obowiązków określonych w regulaminie.</i> Art. 10 ust. 2a winien przyjąć następujące brzmienie: <i>Karze określonej w ust. 2 podlega także ten, kto nie wykonuje obowiązków określonych w regulaminie i innych aktach prawa miejscowego z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi obowiązujących na terenie gminy.</i>	Propozycja ta wynika z tego, iż Straż Miejska nie może podejmować żadnych czynności na podstawie uchwały sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów wobec właścicieli nieruchomości, ponieważ art. 10 ust. 2a ustawy zawęży ich kontrole wyłącznie do przepisów regulaminu. Jak wiadomo uchwała ta, nazywana „małym regulaminem”, uszczegóławia pewne przepisy wynikające właśnie z regulaminu.
17.	Generalna uwaga dot. ustawy	W obecnie obowiązującej ustawie brakuje następujących kwestii: 1) przepisów, które umożliwiłyby gminie określenie osób faktycznie, stale zamieszkujących nieruchomości zamieszkałe (jednorodzinne i wielorodzinne); 2) definicji „domku letniskowego” (ew. w ustawie może zostać wprowadzone odesłanie do innego aktu prawnego) oraz	

L.p.	Artykuł ustawy	Propozycja zmiany	Uzasadnienie
		wyjaśnienia sformułowania <i>wykorzystywanych jedynie przez część roku</i> dot. domku letniskowego lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe (art. 6j ust. 3b).	

Dodatkowa propozycja zmiany prawa dotycząca ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa:

W związku z propozycją zawartą w powyższej tabeli dot. zastąpienia w przypadku zmiany stawek zawiadomień decyzjami określającymi wysokość opłaty należy znieść (tak jak w przypadku wydawanych corocznie decyzji w sprawie ustalenia zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości, podatku rolnym albo podatku leśnym) obowiązek własnoręcznego podpisywania ich przez osoby upoważnione. Tego typu decyzje powinny zamiast własnoręcznego podpisu zawierać podpis mechanicznie odtwarzany lub nadruk imienia i nazwiska wraz ze stanowiskiem służbowym osoby upoważnionej do jej wydania.

Wprowadzenie ww. zasady wymagałoby zmiany art. 210 § 1a Ordynacji podatkowej, która stanowi o tym wyjątku w przypadku decyzji w sprawie ustalenia zobowiązania podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego albo podatku leśnego.

Dlatego też w art. 210 § 1a Ordynacji podatkowej należy dodać następujące sformułowanie:

oraz decyzja określająca wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w art. 6m ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

W związku z powyższym art. 210 § 1a Ordynacji podatkowej powinien brzmieć:

Decyzja w sprawie ustalenia zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości, podatku rolnym lub podatku leśnym, w tym w formie łącznego zobowiązania pieniężnego oraz decyzja określająca wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w art. 6m ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, sporządzana z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, może zamiast podpisu własnoręcznego osoby upoważnionej do jej wydania, zawierać podpis mechanicznie odtwarzany tej osoby lub nadruk imienia i nazwiska wraz ze stanowiskiem służbowym osoby upoważnionej do jej wydania.

Uzasadnienie wprowadzenia powyższej zmiany jest tożsame z tym, które przyświecało ustawodawcy wprowadzającemu ten przepis w przypadku corocznie wydawanych przez gminy tysięcy decyzji wymiarowych ws. podatku od nieruchomości (tj. podpisywanie oryginałów i kopii decyzji wymaga dużego nakładu czasu i ogranicza efektywność pracy pracowników). Decyzje określające wysokość opłaty wydawane w związku ze zmianą stawek będą miały masowy charakter, co spowoduje znaczne zaangażowanie czasu pracy pracowników.

Na podstawie zgłoszonych propozycji przez Członków Regionalnej Sieci Konsultacyjnej ds. Gospodarki Odpadami w Województwie Śląskim (działającej przy Śląskim Związku Gmin i Powiatów) oraz Grupy roboczej ds. gospodarki odpadami w gminach miejsko-wiejskich i wiejskich ŚZGiP - osoba do kontaktu w biurze Związku: Dominika Tkocz, tel. 32 25 11 021